

PREFECTURE DE LA HAUTE-GARONNE

DIRECTION DES ACTIONS  
INTERMINISTÉRIELLES

Bureau de l'Environnement  
Réf : DACP/BDE/SV/MB/n°  
Contravail/apic/AP Toul Céréales Daz.doc

Arrêté préfectoral complémentaire relatif aux silos de la  
TOULOUSAINE DE CÉREALES  
à BAZIEGE

**1 - 5 8**

Le Préfet de la Région Midi-Pyrénées  
Préfet de la Haute-Garonne  
Officier de la Légion d'Honneur,

Vu le code de l'environnement ,

Vu le code général des collectivités territoriales ;

Vu le code du travail ;

Vu le code de l'urbanisme ;

Vu la loi n° 92.3 du 3 janvier 1992 sur l'eau ;

Vu la loi n° 96-1236 du 30 décembre 1996 sur l'air et l'utilisation rationnelle de l'énergie ;

Vu le décret n° 53-578 du 20 mai 1953 modifié contenant la nomenclature des installations classées ;

Vu le décret n° 77-1133 du 21 septembre 1977 modifié, pris pour l'application de la loi du 19 juillet 1976 relative aux installations classées pour la protection de l'environnement ;

Vu l'arrêté du 20 août 1985 relatif aux bruits émis dans l'environnement par les installations classées pour la protection de l'environnement ;

Vu l'arrêté du 23 janvier 1997 relatif à la limitation des bruits émis par les installations classées pour la protection de l'environnement ;

Vu l'arrêté du 2 février 1998 relatif aux prélèvements et à la consommation d'eau ainsi qu'aux émissions de toute nature des installations classées pour la protection de l'environnement soumises à autorisation ;

Vu l'arrêté du 29 mars 2004 relatif à la prévention des risques présentés par les silos de céréales de grains, de produits alimentaires ou de tous autres produits organiques dégageant des poussières inflammables ;

Vu l'arrêté du 22 octobre 2004 relatif aux valeurs de référence de seuils d'effets des phénomènes accidentels des installations classées ;

Vu la circulaire du 23 juillet 1986 relative aux vibrations mécaniques émises dans l'environnement par les installations classées pour la protection de l'environnement ;

Vu le guide de l'état de l'art sur les silos pour l'application de l'arrêté du 29 mars 2004 susvisé ;

Vu l'arrêté préfectoral du 20 décembre 1999 réglementant l'exploitation des silos de la Toulousaine de Céréales à BAZIEGE ;

Vu l'étude de dangers relative aux silos réalisée en mars 2001 par la société Krebs-Speichim ;

Vu l'étude de dangers générale du site de Baziège (silos + engrais) réalisée par la société Krebs-Speichim, déposée le 7 janvier 2003 ;

Vu l'avis émis par le directeur régional de l'industrie de la recherche et de l'environnement, inspecteur des installations classées le 14 février 2005 ;

Vu l'avis émis par le conseil départemental d'hygiène dans sa séance du 3 mars 2005 ;

Considérant que les études de dangers qui ont été déposées par la Toulousaine de Céréales doivent être complétées pour prendre en compte les évolutions réglementaires et les observations de l'inspection des installations classées ;

Attendu que le projet d'arrêté a été porté à la connaissance de la société Toulousaine de Céréales le **6 AVR. 2005**

Sur proposition du Secrétaire Général de la Préfecture de la Haute-Garonne,



**ARTICLE 1<sup>er</sup>** – L'exploitant doit disposer d'une étude de dangers au sens des articles L.512-1 du code de l'environnement et 3 du décret du 21 septembre 1977 susvisé. Cette étude doit préciser les risques auxquels l'installation peut exposer, directement ou indirectement, les intérêts visés à l'article L. 511-1 du code de l'environnement en cas d'accident, que la cause soit interne ou externe à l'installation.

Cette étude donne lieu à une analyse de risques qui prend en compte la probabilité d'occurrence, la cinétique et la gravité des accidents potentiels selon une méthodologie qu'elle explicite.

Elle définit et justifie les mesures propres à réduire la probabilité et les effets de ces accidents. En particulier, toutes les mesures prises pour l'application des dispositions prévues aux articles 6 à 15 inclus de l'arrêté du 29 mars 2004 susvisé, doivent être justifiées dans l'étude de dangers en se référant au guide de l'état de l'art sur les silos (Inéris, version février 2004).

**ARTICLE 2** – L'exploitant doit préciser les dispositifs de découplage existants ou à mettre en place. Il doit aborder et développer le risque d'explosion secondaire.

L'exploitant doit étudier le scénario d'explosion au niveau des élévateurs, leurs effets et les mesures de sécurités à mettre en place (événements, suppresseur d'explosion, contrôleur de surintensité, contrôleur de déport de sangle, contrôleur de rotation, aspiration des poussières...).

L'exploitant doit préciser, pour chaque scénario d'accident retenu, les zones d'effets. Il doit s'appuyer sur les dispositions de l'arrêté ministériel du 22 octobre 2004 susvisé avec la définition des zones correspondant aux seuils d'effets thermiques et de surpression sur les structures et sur les hommes.

**ARTICLE 3** – L'exploitant doit fournir un ou plusieurs plans pour visualiser les distances d'effets, mais aussi les limites de propriété et les distances d'éloignement réglementaires.

**ARTICLE 4** – Pour l'étude foudre, l'exploitant doit fournir les éléments d'informations pour l'ensemble du site.

**ARTICLE 5** – L'exploitant doit fournir des éléments de réponse sur la mise à jour du classement des installations au regard de la nomenclature (rubriques n°s 2260, 1331,...) en précisant leurs caractéristiques (notamment capacités de stockage maximum) et en justifiant les différences avec le classement de l'arrêté préfectoral du 20 décembre 1999 susvisé.

**ARTICLE 6** - L'exploitant doit fournir des éléments sur le coût des mesures de mise de sécurité de ces installations.

**ARTICLE 7** – Les prescriptions des articles 1 à 6 ci-dessus doivent être satisfaites dans le délai d'un mois à compter de la date de notification du présent arrêté.

**ARTICLE 8** – Un extrait du présent arrêté sera affiché en permanence de façon visible dans l'établissement par les soins de l'exploitant.

**ARTICLE 9** – Une copie du présent arrêté demeurera déposée à la mairie de BAZIEGE ainsi que dans les mairies de AYGUESVIVES, LABASTIDE-BEAUVOIR, MAUREMONT, MONTESQUIEU-LAURAGAIS, MONTGISCARD et VILLENNOUVELLE pour y être consultée par tout intéressé.

**ARTICLE 10** - Conformément aux dispositions réglementaires en vigueur, un extrait du présent arrêté, énumérant notamment les motifs qui ont fondé la décision sera affiché à la mairie pendant une durée minimum d'un mois avec mention de la possibilité pour les tiers de le consulter sur place. Le procès-verbal de l'accomplissement de cette formalité sera dressé par les soins du maire.

Un avis sera inséré, par les soins du préfet, et aux frais de l'exploitant, dans deux journaux locaux ou régionaux, diffusés dans tout le département.

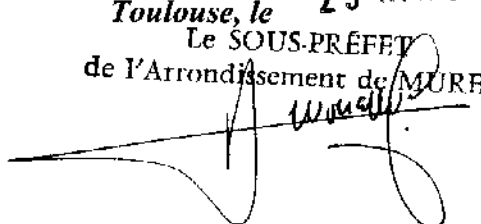
**ARTICLE 11** - Les droits des tiers sont expressément réservés.

**ARTICLE 12 - Délai et voie de recours.**

L'exploitant dispose d'un délai de deux mois, à compter de la notification de la présente décision, pour la déférer, s'il le souhaite, au Tribunal administratif de TOULOUSE.

**ARTICLE 13** - Le Secrétaire Général de la Préfecture de la Haute-Garonne,  
Le Maire de BAZIEGE,  
Le Directeur régional de l'industrie de la recherche et de l'environnement  
inspecteur des installations classées,  
Le Directeur Départemental du Travail, de l'Emploi et de la Formation  
Professionnelle,

sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'application du présent arrêté.

Toulouse, le 29 AVR 2005  
Le SOUS-PRÉFET  
de l'Arrondissement de MURET,  
  
Damien DEVOUASSOUX

*La présente décision peut être déférée à la juridiction administrative par les tiers, personnes physiques ou morales, les communes intéressés ou leurs groupements, en raison des inconvénients ou des dangers que le fonctionnement de l'installation présente pour les intérêts visés à l'article L 511-1 du code de l'environnement, dans un délai de quatre ans à compter de sa publication ou de son affichage, ce délai étant, le cas échéant, prolongé jusqu'à la fin d'une période de deux années suivant la mise en activité de l'installation.*